BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-977-6/26
Mostar: 16.07 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja Sport Net Inženjering d.o.o. Široki Brijeg od 29.05.2026.god. zastupan po punomoć./odvj. Dženani Dubravić Kovačević iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava i postavljanje LED semafora za sportsku dvoranu u Kupresu“ broj: 01/1-11-3-447-4/26 od 25.05.2026. godine, ugovornog tijela Općina Kupres, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Dženani Dubravić Kovačević, odvjetnici iz Tuzle u iznosu od 812,50 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćene nakande pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava i postavljanje LED semafora za sportsku dvoranu u Kupresu“ broj: 01/1-11-3-447-4/26 od 25.05.2026.god.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Sport Net Inženjering d.o.o. Široki Brijeg, zastupan po punomoć./odvj. Dženani Dubravić Kovačević iz Tuzle (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 10.06.2026. godine.

Žalitelj u ističe da je utvrdio ozbiljne nepravilnosti koje ponudu izabranog ponuđača čine neprihvatljivom i suprotnom odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i tenderske dokumentacije. Dakle, Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda i ocjene dostavljenih dokaza o usklađenosti sportske opreme postupio suprotno osnovnim principima i odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, naročito načelu jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i zabrane diskriminacije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, tenderskom dokumentacijom, kao i naknadnim pojašnjenjem ugovornog organa, jasno i nedvosmisleno je navedeno da međunarodne sportske organizacije poput UEFA. FIFA, FINA, LEN, FIVB, EHF, IHF i Euroleague Basketball predstavljaju relevantna tijela čiji tehnički standardi i zahtjevi služe kao osnova za potvrđivanje usklađenosti sportske opreme. Dodatno, ugovorni organ je izričito naveo da se usklađenost može dokazivati potvrdama o usklađenosti, atestima, izvještajima o ispitivanju, ili drugim ekvivalentnim dokumentima, izdatim od strane proizvođača ili ovlaštenih/akreditovanih tijela. Međutim, prilikom evaluacije ugovorni organ je nezakonito izjednačio dva dokumenta koja po svojoj pravnoj prirodi, dokaznoj snazi i vjerodostojnosti nisu uporediva. Žalilac je dostavio dokument izdat direktno od strane međunarodne sportske organizacije „Euroleague Basketball", potpisan od ovlaštenog predstavnika navedene organizacije, kojim se izričito potvrđuje da su ponuđeni LED sportski semafori proizvedeni u skladu sa standardima Euroleague Basketball te da se mogu koristiti za sva takmičenja organizovana od strane navedene organizacije. Takav dokument predstavlja neposrednu potvrdu usklađenosti izdatu upravo od strane organizacije čije standarde je ugovorni organ priznao kao relevantne i mjerodavne za predmet nabavke. S druge strane, ponuđač Antena Net doo Teslić, na stranici broj 31 svoje ponude dostavio je isključivo jednostranu izjavu proizvođača („Manufacturer's Certificate of Conformity") XIAMEN QIANGLIJUCAINOPTO kojom proizvođač sam za sebe tvrdi da je njegova oprema proizvedena u skladu sa standardima Euroleague Basketball.

Iz sadržaja predmetnog dokumenta nesporno proizlazi:

-da isti nije izdat od strane Euroleague Basketball. UEFA. FIFA, FINA. LEN, IFVB. EHF. IHF ili bilo koje druge medunardone sportske organizacije:

-da ne predstavlja certifikat ili potvrdu relevantne međunarodne sportske organizacije;

-da ne sadrži dokaz o izvršenom testiranju;

-da nije izdat od strane ovlaštenog ili akreditovanog tijela;

-niti postoji dokaz daje predmetna oprema prošla nezavisnu verifikaciju ili kontrolu.

Dakle, riječ je isključivo o privatnoj izjavi proizvođača o vlastitoj usklađenosti, bez bilo kakve nezavisne potvrde.

Suprotno tome, dokument dostavljen od strane žalioca predstavlja potvrdu izdatu od same međunarodne sportske organizacije čiji se standardi primjenjuju, zbog čega isti objektivno posjeduje značajno veću pravnu i dokaznu snagu.

U skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je bio dužan izvršiti objektivnu ocjenu dostavljenih dokaza i utvrditi da li ponuđeni dokumenti stvarno potvrđuju usklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Međutim, ugovorni organ nije izvršio suštinsku ocjenu kvaliteta i vjerodostojnosti dostavljenih dokaza, već je proizvoljno izjednačio neposrednu potvrdu međunarodne sportske organizacije, sa jednostranom proizvođačkom izjavom bez nezavisne verifikacije. Takvim postupanjem povrijeđeno je i načelo proporcionalnosti i objektivne evaluacije dokaza, koje je više puta potvrđivano u praksi URŽ-a, prema kojoj ugovorni organ mora cijeniti stvarnu dokaznu vrijednost dostavljenih dokumenata, a ne samo njihovu formalnu egzistenciju. U praksi URZ-a zauzet je stav da ugovorni organ ne može različitim dokazima davati istu dokaznu snagu ukoliko između njih postoji očigledna razlika u vjerodostojnosti, stepenu nezavisnosti i nivou potvrđivanja usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Takođe, praksa URŽ-a i Suda BiH kontinuirano insistira na tome da evaluacija ponuda mora biti zasnovana na objektivnim i unaprijed utvrđenim kriterijima, bez proizvoljnog i selektivnog tumačenja dostavljenih dokaza. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je upravo selektivnim i proizvoljnim pristupom doveo u isti položaj dokument izdat od strane relevantne međunarodne sportske organizacije, i jednostranu izjavu proizvođača bez nezavisne potvrde. Takvo postupanje predstavlja povredu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije osiguran jednak i pravičan tretman ponuđača niti transparentna i objektivna evaluacija ponuda. Dodatno, ukoliko je ugovorni organ smatrao da obična proizvođačka izjava predstavlja dovoljan dokaz usklađenosti, tada je tim prije bio dužan priznati veću dokaznu vrijednost dokumentu izdatom direktno od strane Euroleague Basketball, kao relevantne međunarodne sportske organizacije. Slijedom svega navedenog, evidentno je da je evaluacija ponuda izvršena na nezakonit, arbitraran i diskriminatoran način, zbog čega se predlaže da URŽ usvoji predmetnu žalbu, poništi osporenu odluku ugovornog organa i predmet vrati na ponovni postupak i pravilnu evaluaciju dostavljenih dokaza, uz obavezu dosljedne primjene Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i principa jednakog tretmana ponuđača. Slijedom navedenog, ponuda ponuđača Antena Net d.o.o. Teslić morala je biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuđeni dokaz nije zadovoljavajući i nije usklađen sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Uzimajući u obzir sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, usvoji žalbu žalitelja u potpunosti, poništi odluku o izboru, te vrati ponude na ponovnu evaluaciju, a žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatskoj punomoći. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, Žaliter predlaže da Ured za razmatranje žalbi, a na osnovu Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te naloži Ugovornom organu da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatskom punomoćniku. Za slučaj utvrđivanja osnovanosti žalbe. Žalitelj zahtjeva da se obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove administrativne takse i izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: U skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), u prilogu vam dostavljamo žalbu žalitelja Sport Net Inženjering d.o.o. Široki Brijeg, Fra Didaka Buntića b.b., 88220 Široki Brijeg, budući da istu smatramo neosnovanom. Žalba je zaprimljena dana 02.06.2026. godine. Žalba se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-447-4/26 u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponude,. Nabava i postavljanje LED semafora za sportsku dvoranu u Kupresu" za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem 12-7-1-15-3- 6/26 od 30.04.2026 godine. Po prispjeću žalbe ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe, te utvrdilo daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U žalbi žalitelj navodi da u skladu sa člankom 99., člankom 101., stavkom.(l) točkom d) i člankom 105., a u vezi sa člankom 97. Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), u daljem tekstu Zakon, pravovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-11-3-447-4/26 u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponude - javna nabavka „Nabava i postavljanje LED semafora za sportsku dvoranu u Kupresu" ugovornog organa Općina Kupres.

Žalba se odnosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-11-3-447-4/26.

Žalbu ulažu zbog: neprihvatljivosti ponude, povrede članka 3. Zakona prilikom evaluacije dokazne snage dokumenata dostavljenih u ponudi izabranog ponuditelja, te povrede članka 68., stavka (4).

Žalbeni navodi su neosnovani.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ponuda izabranog ponuđača „ANTENA-NET" d.o.o. Teslić neprihvatljiva, te kako je kao takva morala biti odbačena jer smatra da njihov ponuđeni dokaz usklađenosti sportske opreme sa važećim standardima i zahtjevima međunarodnih sportskih organizacija ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Također žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavio isključivo privatnu izjavu proizvođača o vlastitoj usklađenosti.

Navod nije osnovan iz sljedećeg razloga:

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „.ANTENA-NET" d.o.o. Teslić vidljivo je da se radi o Potvrdi proizvođača koja je dopuštena kao dokaz usklađenosti, te je u skladu sa tehničkim specifikacijama i samim time nema osnove za njeno odbacivanje. Suprotnim postupanjem bi bio povrijeđen članak 2., stavak (1), točka 1) koji se odnosi na prihvatljivost ponude.

Nadalje žalitelj navodi kako je prilikom evaluacije ponuda ugovorni organ postupio suprotno osnovnim pravilima i načelima Zakona o javnim nabavkama, a pogotovo načelu jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i zabrane diskriminacije iz članka 3. Zakona.

Navod nije osnovan iz sljedećih razloga:

Postupanje prema navodu žalitelja u kojem daje jaču dokaznu snagu dokumentu iz svoje ponude, iako su oba dokumenta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, predstavljalo bi potencijalnu opasnost povrede načela jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i zabrane

diskriminacije iz članka 3. Zakona. Navodi žalitelja kojima se tvrdi da dokument dostavljen od strane žalitelja ima veću dokaznu snagu od dokumenta dostavljenog od strane izabranog ponuđača predstavljaju subjektivnu ocjenu žalitelja koja nije utemeljena na zahtjevima tenderske dokumentacije. S obzirom na to da tenderskom dokumentacijom nisu utvrđeni kriteriji za razlikovanje ponuđača prema dokaznoj snazi dostavljenih potvrda, ugovorni organ nije imao pravnu osnovu da po toj osnovi jednom ponuđaču dodijeli prednost u postupku ocjene ponuda.
Iz tenderske dokumentacije i odgovora na pitanja dostupnih na Portalu je vidljivo da ugovorni organ prihvaća različite vrsta dokaza, preciznije: „standardi i testne procedure predstavljaju osnovu prema kojoj se oprema ispituje i za koju se izdaju odgovarajuće potvrde o usklađenosti, atesti, izvještaji o ispitivanju ili ekvivalentni dokumenti, bilo od strane proizvođača ili ovlaštenih i akreditiranih ispitnih tijela." Na taj načinje ugovorni organ osigurao poštivanje načela iz članka 3. Zakona tijekom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti zainteresirani ponuđači, pa sve do odabira ponuđača. Dakle, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da dokaz o usklađenosti mora biti izdan isključivo od strane međunarodne sportske organizacije, niti je propisano da pojedina vrsta dokaza ima veću dokaznu vrijednost u odnosu na drugu.
Žalitelj tvrdi daje ugovorni organ u skladu sa člankom 68., stavkom (4) bio dužan izvršiti objektivnu ocjenu dostavljenih dokaza.
Navod nije osnovan iz sljedećih razloga:
Iz teksta stavka članka 68., stavka (4) ne proizlazi izričita obveza objektivne ocjene dokaz, nego obveza odbacivanja ponude kada su ispunjeni zakonom propisani razlozi, što dovodi do zaključka da ugovorni organ nije postupio suprotno navedenom članku. Prilikom ocjene ponuda utvrđeno je da su ponude podnijeli kvalificirani ponuđači, te daje primjenjen kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, što je u konkretnom slučaju kriterij najniže cijene. Dana 22.05.2026.godine provedena je e-aukcija čime ugovorni organ svim kvalificiranim ponuđačima omogućio ravnopravno sudjelovanje u postupku nadmetanja. Time je ugovorni organ postupio u skladu sa člankom 65., stavkom (1) Zakona. Stoga se predlaže se da Ured odbije žalbu kao neosnovanu.

Ponuditelj Antena-net d.o.o. Teslić u odgovoru na žalbu navodi sljedeće: U skladu sa članom 94.stav(3) Zakona o javnim nabavkama smatramo da i mi, koji smo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-11-3-447-4/26 izabrani kao najpovoljniji ponuđač imamo obavezu da se izjasnimo na navode žalitelja: Od trenutka objave tenderske dokumentacije pa do datuma određenog za predaju ponuda, mi smo kao zainteresovani ponuđač postavili nekoliko pitanja ugovornom organu, putem portala, koji su se odnosili na zahtjeve iz tenderske dokumentacije na koje je između ostalog, pitanje koje se odnosilo na predmet žalbe odnosno potvrdu o usklađenosti opreme, ugovorni organ u svom odgovoru od 06.05.2026.godine u 14:47 časova navodi sledeće: "Poštovani, naglašava se da je u predmetnom slučaju potrebno dostaviti

potvrdu proizvođača ili ovlaštenog i akreditiranog ispitnog tijela o usklađenosti opreme sa važećim standardima i zahtjevima relevantnih međunarodnih sportskih organizacija, a ne izjava. Ukoliko se dostavi izjava umjesto tražene potvrde, ista se neće uzimati u razmatranje, s obzirom da ne predstavlja traženi dokazni dokument." Obzirom da je ovdje, u svom odgovoru, ugovorni organ jasno i nedvosmisleno saopštio svim zainteresovanim ponuđačima da će prihvatiti i Potvrdu proizvođača o usklađenosti opreme, žalitelj je imao mogućnost da traži dodatno pojašnjenje od ugovornog organa, da postavi novo pitanje na portal javnih nabavki ili da u krajnjem slučaju izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko smatra da tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Dakle, nakon što žalitelj nije iskoristio zakonom predviđena sredstva u fazi priprema ponuda, žalitelj tek nakon neuspješnog učešća na e-aukciji gdje je bio aktivan, izjavljuje žalbu na odluku o izboru u kojoj sam određuje uslove koje je ugovorni organ trebao uzeti u obzir. Ukoliko bi ugovorni organ postupio po navodima žalitelja u tom slučaju bi izabrani ponuđač od strane ugovornog organa bio doveden u zabludu te bi u tom slučaju ugovorni organ prekršio niz odredbi Zakona o javnim nabavkama što bi svakako predstavljalo osnov za podnošenje žalbe izabranog ponuđača. Žalitelj čak navodi kako bi ugovorni organ trebao da nekim dokumentima da jaču dokaznu snagu u odnosu na druge dokumente iako su oba dokumenta definisana kao jednak dokaz u tenderskoj dokumentaciji što bi svakako predstavljalo povredu osnovnog načela koje se odnosi na jednak tretman svih ponuđača, transparentnost i zabranu diskriminacije. Iz tenderske dokumentacije i odgovora na pitanje je vidljivo da je ugovorni organ predvidio različite vrste dokaza. Dakle, kao što je i ugovorni organ u svom odgovoru naveo: nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno odnosno zahtjevano da dokaz o usklađenosti mora i može biti izdat isključivo od strane međunarodne sportske organizacije niti je propisano da pojedine vrste dokaza mogu imati veću dokaznu snagu odnosno vrijednost u odnosu na drugu. U skladu sa svim napred navedenim, smatramo da je izjavljena žalba u cijelosti neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Antena Net d.o.o. Teslić. S tim u vezi žalitelj ističe da je prilikom ocjene ponude navedenog ponuditelja ugovorno tijelo postupilo suprotno općim načelima iz članka 3. ZJN-a. Naime, TD predmetnog postupka nabave kao i naknadnim pojašnjenjem ugovornog tijela, jasno i nedvosmisleno je navedeno da međunarodne sportske organizacije poput UEFA. FIFA, FINA, LEN, FIVB, EHF, IHF i Euroleague Basketball predstavljaju relevantna tijela čiji tehnički standardi i zahtjevi služe kao osnova za potvrđivanje usklađenosti tražene sportske opreme. Dodatno, ugovorno tijelo je izričito navelo da se usklađenost može dokazivati potvrdama o usklađenosti, atestima, izvještajima o ispitivanju, ili drugim ekvivalentnim dokumentima, izdatim od strane proizvođača ili ovlaštenih/akreditovanih tijela. Međutim, prilikom evaluacije ponuda, ugovorno tijelo je nezakonito izjednačilo dva dokumenta koja po svojoj pravnoj prirodi, dokaznoj snazi i vjerodostojnosti nisu uporediva. Žalilac je dostavio dokument izdat direktno od strane međunarodne sportske organizacije „Euroleague Basketball", potpisan od ovlaštenog predstavnika navedene organizacije, kojim se izričito potvrđuje da su ponuđeni LED sportski semafori proizvedeni u skladu sa standardima Euroleague Basketball te da se mogu koristiti za sva takmičenja organizovana od strane navedene organizacije. S druge strane, ponuditelj Antena Net doo Teslić dostavio je isključivo jednostranu izjavu proizvođača („Manufacturer's Certificate of Conformity") XIAMEN QIANGLIJUCAINOPTO kojom proizvođač sam za sebe tvrdi da je njegova oprema proizvedena u skladu sa standardima Euroleague Basketball. Iz sadržaja predmetnog dokumenta nesporno proizlazi:
- da isti nije izdat od strane Euroleague Basketball. UEFA. FIFA, FINA. LEN, IFVB. EHF. IHF ili bilo koje druge medunardone sportske organizacije:
- da ne predstavlja certifikat ili potvrdu relevantne međunarodne sportske organizacije;
- da ne sadrži dokaz o izvršenom testiranju;
- da nije izdat od strane ovlaštenog ili akreditovanog tijela;
niti postoji dokaz da je predmetna oprema prošla nezavisnu verifikaciju ili kontrolu.
Dakle, riječ je isključivo o privatnoj izjavi proizvođača o vlastitoj usklađenosti, bez bilo kakve nezavisne potvrde. S tim u vezi žalitelj ističe da prilikom ocjene ponude spornog ponuditelja ugovorno tijelo nije izvršilo suštinsku ocjenu kvaliteta i vjerodostojnosti dostavljenih dokaza, već je proizvoljno izjednačio neposrednu potvrdu međunarodne sportske organizacije, sa jednostranom proizvođačkom izjavom bez nezavisne verifikacije. Slijedom svega navedenog, evidentno je da je evaluacija ponude izabranog ponuditelja izvršena na nezakonit, arbitraran i diskriminatoran način, te je stoga ponuda spornog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuđeni dokaz nije zadovoljavajući i nije usklađen sa zahtjevima iz TD.

Uvidom u Napomene Obrasca za cijenu ponude predmetne TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo za traženi glavni LED semafor propisalo, između ostalog, i sljedeći zahtjev:
Svi ponuđeni uređaji u sustavi moraju biti u skladu sa važećim standardima i zahtjevima međunarodnih sportskih organizacija (UEFA; FIFA, FINA, LEN, IFVB, EHF, IHF, Euroleage Basketball ili ekvivalent) a ponuđač je obvezan dostaviti odgovarajuće certifikate ili potvrde kao dokaz usklađenosti i kvaliteta opreme.

Daljnim uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da ugovorno tijelo u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, dajući pojašnjenje na upit potencijalnog ponuditelja u vezi vrste dokaza koje se zahtijevaju u odnosu na opis tražene robe iz Obrasca za cijenu ponude TD, daje sljedeće pojašnjenje:
„Iako je točno da navedene međunarodne sportske organizacije ((UEFA; FIFA, FINA, LEN, IFVB, EHF, IHF, Euroleage Basketball) u pravilu nisu klasična akreditacijska tijela u smislu certifikacijskih institucija, njihovi tehnički pravilnici, standardi i testne procedure predstavljaju osnovu prema kojima se oprema ispituje i za koju se izdaju odgovarajuće potvrde o usklađenosti, atesti, izvještaji o ispitivanju ili ekvivalentni dokumenti, bilo od strane proizvođača ili ovlaštenih i akreditiranih ispitnih tijela“ (Odgovor na pitanje #3, od 06.05.2026.god.).

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj na str. 32. dostavljen dokument na engleskom jeziku naslovljen Equipment Conformitu Certificate izdan 08.05.2026.god. od XIAMEN QIANGLI JUCAIOPTO-ELECTRONIC TECHNOLOGY CO., LTD i prijevod navedenog dokumenta preveden od ovlaštenog sudskog tumača u kojem se navodi da je riječ o Potvrdi o usklađenosti opreme u kojoj izdavatelj potvrde XIAMEN QIANGLI JUCAIOPTO-ELECTRONIC TECHNOLOGY CO., LTD potvrđuje da je oprema koju nudi ponuditelj Antena Net d.o.o. Teslić u predmetnom postupku nabave, proizvedena sukladno važećim standardima i zahtjevima međunarodne sportske organizacije "Euroleague Basketball." (str.31.).
Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je sporni ponuditelj dostavio prihvatljiv dokaz kojim potvrđuje ispunjavanja uvjeta iz Obrasca za cijenu ponude (potvrdu o sukadnosti proizvođača čiju robu nudi izabrani ponuditelj) kojim se propisuje da je ponuđeni uređaj sukladan zahtjevima međunarodnih sportiskih organizacija uključujući i Euroleague Basketball, gdje je za ugovorno tijelo kao dokaz između ostalog, prihvatljiva i potvrda o usklađenosti izdana od strane proizvođača, kako je to ugovorno tijelo navelo u svom pojašnjenju tenderske dokumentacije objavljenom na Portalu javnih nabava dana 06.05.2026.god. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao **neutemeljen,** pri čemu ovo tijelo cijeni pravilnim obrazloženje ugovornog tijela da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije propisano da traženi dokaz o sukladnosti mora biti isključivo izdan od strane neke međunarodne organizacije niti je istom propisano da pojedina vrsta dostavljenih dokaza ima veću dokaznu snagu u odnosu na drugu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo također konstatira neutemeljenost navoda žalitelja da u spornom slučaju ugovorno tijelo sukladno članku 68. stavak (4) točka i) ZJN-a nije izvršilo objektivnu ocjenu dostavljenog dokaza na koji se poziva žalitelj u žalbi, s obzirom da je sporni dokaz u ponudi ponuditelja Antena net d.o.o. od strane ovog tijela ocjenjen kao prihvatljiv, te ovo tijelo smatra da se u konkretnom slučaju nisu stekli uvjeti za primjenu navedene odredbe Zakona, na način da se ponuda spornog ponuditelja odbaci kao neprihvatljiva.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetnici Dženani Dubravić Kovačević iz Tuzle u iznosu od 812,50 KM. S obzirom da je žalba neutemeljena, sukladno članku 119. stavak (6) ZJN-a, navedeni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Sport Net Inženjering d.o.o. Široki Brijeg
- Općina Kupres
- Antena net d.o.o. Teslić
- evidencija
- a/a